**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-01 от 20 апреля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 05-12/21 в отношении адвоката**

**Ш.П.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 05-12/21,

**УСТАНОВИЛ:**

15.11.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя О.И.В. в отношении адвоката Ш.П.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – Адвокатский кабинет № …..

По утверждению заявителя, 05.08.2021г. он узнал, что 01.10.2020г. адвокат представил ордер на защиту заявителя в М. городском суде и З. районном суде г.М., где в качестве основания выдачи указано соглашение № 3 от 02.12.2020г. Адвокат ознакомился с материалами уголовного дела, но никаких действий по защите заявителя не предпринимал. Однако соглашение с адвокатом ни заявитель, ни его родственники не заключали, с адвокатом заявитель не знаком. Заявитель считает, что адвокат ознакомился с материалами уголовного дела по заданию правоохранительных органов.

19.11.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

07.12.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4605 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

23.12.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

25.01.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

25.01.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

25.01.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Ш.П.Н. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст. 9 КПЭА, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем О.И.В., выразившегося в том, что адвокат, заключив соглашение (договор) на защиту заявителя с третьим лицом, не ознакомил О.И.В. с условиями данного соглашения и не получил от него письменного согласия на защиту, ознакомился с материалами уголовного дела в отношении О.И.В.

28.02.2022г. заявитель в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

28.02.2022г. адвокат в заседание Совета явился, выразил несогласие с заключением квалификационной комиссии.

28.02.2022г. Совет решением № 04/25-22 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства, поскольку не были установлены и оценены все имеющие значение обстоятельства. Заявителем представлены дополнительные материалы, свидетельствующие о том, что адвокат Ш.П.Н. до настоящего времени является защитником заявителя. Данные материалы, не изучавшиеся квалификационной комиссией, имеют значение для установления периода времени, в течение которого адвокат Ш.П.Н. является защитником О.И.В.

24.03.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

24.03.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

24.03.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Ш.П.Н. нарушения пп.1 п.1 ст.7, п.2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9, п.2 и 4 ст.13 КПЭА, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем О.И.В., выразившегося в том, что адвокат использовал свой процессуальный статус вопреки законным интересам доверителя, заключив соглашение (договор) на защиту заявителя с третьим лицом:

* принял поручение на защиту заявителя с нарушением порядка его оформления, с заключением письменного соглашения об оказании юридической помощи спустя два месяца после принятия поручения;
* не ознакомил О.И.В. с условиями данного соглашения и не получил от него письменного согласия на защиту, ознакомился с материалами уголовного дела в отношении О.И.В.;
* не уведомил суд и заявителя о расторжении соглашения об оказании юридической помощи, получал процессуальные документы, чем создал ситуацию формального извещения судом стороны защиты о процессуальных действиях, способных создать юридически значимые последствия для заявителя;
* не подал апелляционную жалобу на приговор суда в отношении заявителя.

18.04.2022г. от заявителя поступил отзыв жалобы.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилcя, уведомлен.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 Кодекса профессиональной этики адвоката от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в связи с отзывом доверителем жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш.П.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев